



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 224

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 20 martie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
59.		60.	
— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, a Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, precum și pentru modificarea și completarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020	2	— Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind cooperarea în domeniul industriei de apărare, semnat la Varșovia la 3 martie 2022	3
217.		Acord între Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind cooperarea în domeniul industriei de apărare	4–5
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, a Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, precum și pentru modificarea și completarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020	3	218.	
		— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind cooperarea în domeniul industriei de apărare, semnat la Varșovia la 3 martie 2022	5
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
		Decizia nr. 554 din 17 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	6–8
		Decizia nr. 555 din 17 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	8–11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
		231.	
		— Hotărâre privind aprobarea plății cotizației anuale de participare a României în calitate de membru afiliat la Asociația Internațională a Securității Sociale (ISSA) pentru anul 2023	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		31.	
		— Ordin al ministrului afacerilor interne privind stabilirea sistemului de management și control la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru gestionarea fondurilor europene nerambursabile, alocate Ministerului Afacerilor Interne prin Mecanismul de redresare și reziliență pentru implementarea Planului național de redresare și reziliență — componenta C7 — Transformare digitală, investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală calificată	12–15

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, a Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, precum și pentru modificarea și completarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 67 din 29 iunie 2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, a Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, precum și pentru modificarea și completarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 30 iunie 2021.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

p. PREȘEDINTELE
SENATULUI,
SORIN-MIHAI CÎMPEANU

București, 16 martie 2023.
Nr. 59.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, a Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2021 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, precum și pentru modificarea și completarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 67/2021 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, a Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020, și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2021 pentru

modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 110/2017 privind Programul de susținere a întreprinderilor mici și mijlocii și a întreprinderilor mici cu capitalizare de piață medie — IMM INVEST ROMÂNIA, precum și pentru modificarea și completarea Schemei de ajutor de stat pentru susținerea activității IMM-urilor în contextul crizei economice generate de pandemia COVID-19, aprobată prin art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2020 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 martie 2023.
Nr. 217.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind cooperarea în domeniul industriei de apărare, semnat la Varșovia la 3 martie 2022

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind cooperarea în domeniul industriei de apărare, semnat la Varșovia la 3 martie 2022.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR
ION-MARCEL CIOLACU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
SORIN-MIHAI CÎMPEANU

București, 16 martie 2023.
Nr. 60.

A C O R D
între Guvernul României și Guvernul Republicii Polone
privind cooperarea în domeniul industriei de apărare

Guvernul României și Guvernul Republicii Polone, denumite în continuare „parte” și colectiv „părțile”, având în vedere imperativele și principiile Organizației Tratatului Atlanticului de Nord (NATO) și ale Uniunii Europene (UE) cu privire la programele viitoare de interes pentru dotarea forțelor armate ale statelor membre ale acestora sau la programele de interes pentru modernizarea echipamentelor de producție ale unor produse militare, având în vedere Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind cooperarea științifică și tehnologică, semnat la București la 14 mai 1996, având în vedere Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate, semnat la București la 5 iulie 2006, având în vedere Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone de cooperare bilaterală în domeniul apărării, semnat la Varșovia la 5 iunie 2013, asigurarea condițiilor favorabile pentru dezvoltarea cooperării în domeniul industriei de apărare, satisfacerea nevoilor de înzestrare ale forțelor armate ale statelor lor, au convenit următoarele:

ARTICOLUL 1

Obiectul

Prezentul acord, dirijat de principiile egalității, reciprocității și interesului comun, în conformitate cu legislația națională, reglementările și obligațiile internaționale asumate de statul fiecărei părți, are ca scop promovarea activităților de cooperare în domeniul industriei de apărare între companii și alte entități/organisme autorizate să desfășoare activități de producție și să dezvolte tehnologii de interes comun, precum și în interesul NATO/UE/ONU sau să ofere servicii în domeniul industriei de apărare.

ARTICOLUL 2

Domenii ale cooperării

1. Cooperarea dintre părți poate include următoarele:

1.1. cooperarea în domeniul apărării, în special în domeniul cercetării, dezvoltării, producției, mentenanței, reparării și modernizării sistemelor de armament militar, munițiilor, materialelor de apărare, echipamentelor tehnice, afișajelor tehnice, pieselor de schimb și accesoriilor;

1.2. implementarea unor proiecte comune de cercetare și dezvoltare bazate pe resurse științifice din domeniul industriei de apărare în scopul producerii de echipamente, solicitate în comun sau în mod similar de cele două părți ori de către state terțe;

1.3. achiziționarea de către părți a echipamentelor militare și de apărare fabricate sau dezvoltate în comun, în oricare dintre statele părților;

1.4. schimbul de informații pe teme cum ar fi experiențele operaționale și tehnologia de apărare;

1.5. schimbul de informații științifice și tehnice și de documente relevante privind standardele industriei de apărare folosite de părți pentru asigurarea calității;

1.6. încurajarea contactelor, vizitelor reciproce la entități civile și militare și schimburile de personal între instituțiile și companiile din industriile de apărare ale părților;

1.7. încurajarea încheierii de acorduri între părți care vizează procurarea, producția și vânzarea produselor din industria de apărare, precum și în orice alte domenii militare conexe care pot fi de interes reciproc pentru părți, în limitele prezentului acord;

1.8. participarea reciprocă la târgurile industriei de apărare, seminare, conferințe, mese rotunde și simpozioane de interes în domeniul apărării, organizate de părți;

1.9. promovarea cooperării și încurajarea companiilor și a altor entități/organizații din ambele state de a identifica posibilități de cercetare și dezvoltare de proiecte comune cu finanțare prin Fondul european de apărare.

2. Părțile vor coopera numai în domeniile legate de propriile lor industrii de apărare. Incluziunea unor probleme suplimentare legate de cooperarea în domeniile menționate mai sus este posibilă pe baza unor acorduri suplimentare și a unor contracte subsecvente prezentului acord.

ARTICOLUL 3

Autoritățile competente

Autoritățile competente ale părților, pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentului acord, sunt:

1. pentru partea română: Ministerul Economiei;
2. pentru partea poloneză: ministrul responsabil cu afacerile economice.

ARTICOLUL 4

Comisia mixtă în domeniul industriei de apărare

1. Comisia mixtă în domeniul industriei apărării, denumită în continuare „Comisia”, este înființată de autoritățile competente pentru a asigura o coordonare adecvată între părți prin îndeplinirea sarcinilor cu privire la punerea în aplicare a dispozițiilor din prezentul acord.

2. Sarcinile comisiei constau în:

a. pregătirea revizuirilor periodice și a evaluărilor privind punerea în aplicare a prezentului acord, inclusiv executarea acordurilor și contractelor încheiate între companiile producătoare de sisteme și echipamente militare;

b. dezvoltarea de propuneri pentru a intensifica cooperarea în domeniul industriei apărării, inclusiv analiza participării reciproce la târguri și expoziții, precum și vânzarea comună a armamentelor și a echipamentelor militare;

c. identificarea problemelor care afectează/limitează cooperarea în domeniul industriei apărării și formularea de propuneri pentru eliminarea acestora;

d. soluționarea litigiilor în legătură cu interpretarea sau aplicarea prezentului acord.

3. Comisia va fi alcătuită din reprezentanți români și polonezi, selectați pe bază de paritate și grupați în două secțiuni naționale. Fiecare secțiune este prezidată de autoritățile competente ale părților menționate la articolul 3. Fiecare președinte desemnează personalul corespunzător al secției: înlocuitor, un secretar și membri.

4. Comisia va adopta cadrul legal care reglementează activitatea sa în conformitate cu termenii și condițiile stabilite de autoritățile competente.

5. Deciziile comisiei vor fi adoptate prin consens.

6. Dacă este necesar, reuniunile comisiei vor avea loc în România și în Republica Polonă, pe bază de reciprocitate. Data,

locul și durata reuniunilor se vor stabili prin corespondența scrisă a autorităților competente.

ARTICOLUL 5

Protecția informațiilor clasificate

Prevederile acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate, semnat la București la 5 iulie 2006, se aplică protecției informațiilor clasificate transmise între părți, în scopul prezentului acord.

ARTICOLUL 6

Protecția drepturilor de proprietate intelectuală

Părțile, prin intermediul autorităților competente, vor lua toate măsurile necesare pentru protejarea drepturilor de proprietate intelectuală, în temeiul prezentului acord, în conformitate cu cadrul legal național și cu prevederile acordurilor regionale/internaționale la care ele sau statele lor sunt părți.

ARTICOLUL 7

Drepturile și obligațiile supuse altor acorduri internaționale

Dispozițiile prezentului acord nu afectează drepturile și obligațiile părților care decurg din alte acorduri bilaterale și/sau multilaterale la care ele sau statele lor sunt părți.

Semnat la Varșovia la data de 3 martie 2022, în două exemplare originale, fiecare în limbile română, poloneză și engleză, toate textele fiind în mod egal autentice. În cazul interpretărilor divergente ale prezentului acord, versiunea în engleză va prevala.

pentru Guvernul României,
Semnătura
Nume: **Daniela Nicolescu**
Poziție: secretar de stat

pentru Guvernul Republicii Polone,
Semnătura
Nume: **Piotr Nowak**
Poziție: ministru

ARTICOLUL 8

Soluționarea divergențelor

1. Orice divergență legată de interpretarea sau aplicarea prezentului acord se soluționează în timpul reuniunilor comisiei.
2. Disputele legate de interpretarea sau aplicarea prezentului acord, care nu pot fi soluționate în timpul reuniunilor comisiei, se vor soluționa prin consultări și negocieri între părți, pe canale diplomatice.

ARTICOLUL 9

Dispoziții finale

1. Prezentul acord intră în vigoare în a treizecea zi de la primirea ultimei notificări scrise, pe canale diplomatice, prin care părțile se informează reciproc că procedurile lor legale naționale necesare pentru intrarea în vigoare au fost îndeplinite.
2. Prezentul acord poate fi modificat oricând, în scris, cu acordul reciproc al partenerilor. Modificarea (modificările) intră în vigoare în conformitate cu alineatul (1) din prezentul articol.
3. Prezentul acord se încheie pe o perioadă nedeterminată. Oricare dintre părți poate notifica în scris, pe canale diplomatice, intenția sa de a-l denunța. Valabilitatea prezentului acord se consideră a înceta la șase luni de la primirea notificării.
4. Încetarea prezentului acord nu trebuie să afecteze îndeplinirea aranjamentelor și contractelor în curs, încheiate în temeiul prezentului acord, cu excepția cazului în care părțile vor decide altfel.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului
dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone
privind cooperarea în domeniul industriei de apărare,
semnat la Varșovia la 3 martie 2022**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Polone privind cooperarea în domeniul industriei de apărare, semnat la Varșovia la 3 martie 2022, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 16 martie 2023.
Nr. 218.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 554**

din 17 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Grup Transport Feroviar — S.A. din București, prin administrator special Ștefan Movilă, în Dosarul nr. 16.640/3/2013/a44 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.377D/2022.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoare, domnul consilier juridic Daniel Gheorghe, cu împuternicire depusă la dosar. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autoarei, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006, cât timp acestea menționează în mod expres că orice contestație împotriva măsurilor dispuse de administratorul judiciar se soluționează într-un cadru procesual format numai din contestator, administrator judiciar și comitetul creditorilor, fiind astfel contrar dispozițiilor art. 21 și 24 din Constituție, întrucât nu oferă debitoarei dreptul de a se apăra. Se arată că administratorul special cu drept de reprezentare este cel care ordonează plățile, care conduce activitatea debitoarei sub supravegherea administratorului judiciar al debitoarei și indică în acest sens textele de lege care reglementează rolul acestuia în procedură. De asemenea, se susține că, în cazul în care ar exista un conflict între administratorul special și administratorul judiciar al debitoarei, așa cum este cazul în speță, atunci drepturile debitoarei ar putea fi afectate. Se consideră că textul criticat nu reprezintă adevărata voință a legiuitorului român, care, în opinia sa, ar fi aceea ca, în materia insolvenței, debitoarea să fie reprezentată și de administratorul special, atâta vreme cât acesta are drept de reprezentare. Prin urmare, luând în considerare motivele expuse anterior, precum și cele cuprinse în cererea de sesizare a Curții Constituționale, reprezentantul autoarei solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că, în realitate, autoarea dorește interpretarea și modificarea textului de lege criticat, ceea ce excedează controlului realizat de Curtea Constituțională, potrivit art. 2 alin. (3) din legea privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. În ceea ce privește jurisprudența neunitară, acest aspect nu intră în competența instanței de contencios

constituțional, existând mecanisme specifice de unificare a practicii judiciare, atât pe calea recursului în interesul legii, cât și prin intermediul dezlegărilor unor chestiuni de drept de către completul specializat din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, reprezentantul Ministerului Public susține că exercitarea dreptului de către titularul autorului din speță nu poate avea un alt efect decât cel prestabilit de legiuitor.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 483 din 3 martie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 16.640/3/2013/a44, **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către Societatea Grup Transport Feroviar — S.A. din București, prin administrator special Ștefan Movilă, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de apel formulate de autoare împotriva sentinței prin care a fost admisă contestația împotriva măsurilor dispuse de administratorul judiciar în procedura insolvenței.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia susține că interpretarea prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 de către instanțele de judecată în sensul că administratorul special nu are calitate procesuală activă în cadrul judecării contestației împotriva măsurilor luate de către administratorul judiciar afectează dreptul la apărare al autoarei, întrucât administratorul special este cel care conduce activitatea autoarei și care cunoaște cel mai bine contextul de fapt în care aceasta își desfășoară activitatea. Autoarea apreciază că prevederile criticate încalcă și accesul liber la justiție atâta vreme cât nu permit citarea administratorului special în procedura soluționării contestației împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar. Se susține că aceste prevederi au eliminat dreptul administratorului special de a se putea adresa instanței de judecată cu o contestație împotriva măsurilor nelegale dispuse de administratorul judiciar.

7. De asemenea, autoarea excepției mai arată că practica instanțelor de judecată nu este una unitară în ceea ce privește cadrul procesual în care se soluționează contestația împotriva măsurilor dispuse de administratorul judiciar, enumerând diverse decizii ale instanțelor de judecată.

8. **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În esență, Guvernul apreciază că administratorul special are calitate procesuală activă cu privire la contestațiile împotriva măsurilor dispuse de administratorul judiciar și va fi citat în procedură, având în vedere calitatea sa de contestator. Însă administratorul special nu va fi citat în

dosarele asociate având ca obiect o contestație formulată în baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 dacă nu are calitatea de contestator. Prin urmare, Guvernul apreciază că prin această reglementare sunt respectate toate principiile constituționale pretins a fi încălcate, respectiv accesul liber la justiție, economia și integrarea în Uniunea Europeană. Criticile aduse de autoare par a fi de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, prerogativă ce aparține instanțelor judecătorești, nu Curții Constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului autorului și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 21 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006. Însă, din motivarea cererii de sesizare a Curții și din concluziile reprezentantului autoarei excepției, Curtea observă că aceasta critică doar prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. În consecință, urmează a fi reținute ca obiect al excepției doar prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006.

14. Curtea menționează că Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, ținând cont de prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „*Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date*”, precum și de Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate. Textul criticat avea următorul conținut: „*Judecătorul-sindic va soluționa contestația, în termen de 5 zile de la înregistrarea ei, în camera de consiliu, cu citarea contestatorului, a administratorului judiciar și a comitetului creditorilor, putând, la cererea contestatorului, să suspende executarea măsurii contestate*”.

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) privind economia, ale art. 148 alin. (2) și (4) privind integrarea în Uniunea Europeană, precum și ale art. 6 paragraful (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea excepției de neconstituționalitate, prin administrator special Ștefan Movilă, a formulat apel împotriva Sentinței civile nr. 3.943 din 20 iulie 2021, prin care instanța de fond admise contestația și constatase că unul dintre creditorii deține o creanță curentă în cuantum de 14.633,24 lei împotriva debitoarei. Însă Societatea debitoare Grup Transport Feroviar — S.A., prin administrator judiciar, în favoarea căreia autoarea formulase cerere de intervenție accesorie, nu a atacat sentința anterior menționată. Astfel, instanța de judecată a reținut că singura parte care a declarat apel este autoarea, prin administrator special, în calitatea sa de intervenient accesoriu, și a constatat că, în lipsa exercitării căii de atac și de către administratorul judiciar al debitoarei, partea în favoarea căreia autoarea a intervenit, devin incidente prevederile art. 67 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*calea de atac exercitată de intervenientul accesoriu se socotește neavenită dacă partea pentru care a intervenit nu a exercitat calea de atac, a renunțat la calea de atac exercitată ori aceasta a fost anulată, perimată sau respinsă fără a fi cercetată în fond*”. Astfel, în temeiul art. 67 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de control judiciar a respins apelul formulat de autoare, prin administrator special, ca neavenit.

17. În acest context de fapt, Curtea constată că, potrivit art. 67 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenientul accesoriu are o poziție subordonată părții în favoarea căreia intervine, acesta putând să săvârșească numai actele de procedură care nu contravin interesului părții în favoarea căreia a intervenit. În ceea ce privește posibilitatea de a contesta hotărârea pronunțată în cauza în care a intervenit, legiuitorul a stabilit că intervenientul accesoriu va putea exercita calea de atac numai în măsura în care partea în favoarea căreia acesta a intervenit a formulat cale de atac și numai pentru elementele criticate de aceasta din urmă.

18. În continuare, Curtea reține că textul legal în virtutea căruia instanța de control judiciar a respins ca neavenit apelul declarat de autoare prin administrator special este cel prevăzut de art. 67 alin. (4) din Codul de procedură civilă, iar nu cel prevăzut de art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006, ce constituie obiectul excepției de neconstituționalitate. Așadar, în cauza dedusă controlului, autoarea nu a înțeles să critice textul de lege care a condus la respingerea apelului declarat ca fiind neavenit.

19. Or, în jurisprudența sa (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012 sau Decizia nr. 58 din 13 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 13 aprilie 2018, paragraful 14), Curtea Constituțională a statuat că o excepție de neconstituționalitate ridicată într-o acțiune *ab initio* inadmisibilă este, de asemenea, inadmisibilă în condițiile în care nu sunt contestate chiar dispozițiile legale care determină o atare soluție în privința cauzei în care a fost ridicată excepția. Prin aceeași jurisprudență, instanța constituțională a mai reținut că, întrucât textul legal criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei, instanța judecătorească ar fi trebuit să respingă excepția de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, aceasta fiind contrară art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a reținut în situații similare că, indiferent de soluția pronunțată în cauză, decizia sa nu va produce niciun efect cu privire la o cerere de revizuire *ab initio* inadmisibilă. Rezultă că textul criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

20. Așadar, luând în considerare faptul că, în cauza dedusă controlului, autoarea nu a criticat textul de lege care a determinat respingerea apelului formulat de aceasta ca neavenit, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate nu îndeplinește condiția de admisibilitate prevăzută de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, respectiv textul criticat nu are legătură cu soluționarea cauzei, excepția invocată fiind, așadar, inadmisibilă.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Grup Transport Feroviar — S.A. din București, prin administrator special Ștefan Movilă, în Dosarul nr. 16.640/3/2013/a44 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și constată că dispozițiile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 555
din 17 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Grup Transport Feroviar — S.A. din București, prin administrator special Ștefan Movilă, în Dosarul nr. 16.640/3/2013/a50 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.378D/2022.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoare, domnul consilier juridic Daniel Gheorghe, cu împuternicire depusă la dosar. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autoarei, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006, cât timp acestea menționează în mod expres că orice contestație împotriva măsurilor dispuse de administratorul judiciar se soluționează într-un cadru procesual format din contestator, administrator judiciar și comitetul creditorilor, fiind astfel contrar dispozițiilor art. 21 și 24 din Constituție, întrucât nu oferă debitoarei dreptul de a se apăra. Se arată că administratorul special cu drept de reprezentare

este cel care ordonează plățile, care conduce activitatea debitoarei sub supravegherea administratorului judiciar și indică în acest sens textele de lege ce reglementează rolul acestuia în procedură. De asemenea, se susține că, în cazul în care ar exista un conflict între administratorul special și administratorul judiciar al debitoarei, așa cum este cazul în speță, atunci drepturile debitoarei ar putea fi afectate. Se susține că textul criticat nu reprezintă adevărata voință a legiuitorului român, care, în opinia sa, ar fi aceea ca, în materia insolvenței, debitoarea să fie reprezentată și de administratorul special, atâta vreme cât acesta are drept de reprezentare. Prin urmare, luând în considerare motivele expuse anterior, precum și pe cele cuprinse în cererea de sesizare a Curții Constituționale, reprezentantul autoarei solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că, în realitate, autoarea dorește interpretarea și modificarea textului de lege criticat, ceea ce excedează controlului realizat de Curtea Constituțională, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Referitor la existența unei jurisprudențe neunitare în materie, Ministerul Public arată că legiuitorul a reglementat mecanisme specifice de unificare a practicii judiciare, pe calea recursului în interesul legii, precum și prin intermediul dezlegărilor unor chestiuni de drept de către completul specializat din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, acesta susține că exercitarea dreptului de către titularul autorului din speță nu poate avea un alt efect decât cel prestabilit de legiuitor. Prin urmare, textul criticat în cauză respectă atât exigențele constituționale, cât și pe cele ale

art. 6 paragraful (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 484 din 3 martie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 16.640/3/2013/a50, **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de către Societatea Grup Transport Feroviar — S.A. din București, prin administrator special Ștefan Movilă, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de apel formulate împotriva sentinței prin care a fost respinsă contestația unuia dintre creditorii debitoarei.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia susține că interpretarea prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 de către instanțele de judecată în sensul că administratorul special nu are calitate procesuală activă în cadrul judecării contestației împotriva măsurilor luate de către administratorul judiciar afectează dreptul la apărare al autoarei, întrucât administratorul special este cel care conduce activitatea autoarei și care cunoaște cel mai bine contextul de fapt în care aceasta își desfășoară activitatea. Aceasta apreciază că prevederile criticate încalcă și accesul liber la justiție atâta vreme cât nu permit citarea administratorului special în procedura soluționării contestației împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar. Se susține că aceste prevederi au eliminat dreptul administratorului special de a se putea adresa instanței de judecată cu o contestație împotriva măsurilor nelegale dispuse de administratorul judiciar.

7. De asemenea, autoarea excepției mai arată că practica instanțelor de judecată nu este una unitară în ceea ce privește cadrul procesual în care se soluționează contestația împotriva măsurilor dispuse de administratorul judiciar, enumerând în acest sens diverse decizii ale instanțelor de judecată.

8. **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În esență, Guvernul apreciază că administratorul special are calitate procesuală activă cu privire la contestațiile împotriva măsurilor dispuse de administratorul judiciar și va fi citat în procedură, având în vedere calitatea sa de contestator. Însă administratorul special nu va fi citat în dosarele asociate având ca obiect o contestație formulată în baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 dacă nu are calitatea de contestator. Prin urmare, Guvernul apreciază că prin această reglementare sunt respectate toate principiile constituționale pretins a fi încălcate, respectiv accesul liber la justiție, economia și integrarea în Uniunea Europeană. Criticile aduse de autoarea excepției par a fi de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, prerogativă ce aparține instanțelor judecătorești, nu Curții Constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere transmis de Guvern, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului autorului și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 21 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006. Însă, din motivarea cererii de sesizare a Curții și concluziile reprezentantului autoarei excepției, Curtea observă că sunt criticate doar prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. În consecință, urmează a fi reținute ca obiect al excepției doar dispozițiile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006.

14. Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, ținând cont de prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „*Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date*”, precum și de Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate. Textul criticat are următorul conținut: „*Judecătorul-sindic va soluționa contestația, în termen de 5 zile de la înregistrarea ei, în camera de consiliu, cu citarea contestatorului, a administratorului judiciar și a comitetului creditorilor, putând, la cererea contestatorului, să suspende executarea măsurii contestate*”.

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) privind economia, ale art. 148 alin. (2) și (4) privind integrarea în Uniunea Europeană, precum și ale art. 6 par. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 21 din Legea nr. 85/2006 reglementează rapoartele lunare pe care administratorul judiciar le întocmește și în cadrul cărora prezintă modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, măsurile pe care acesta le-a luat, precum și cheltuielile efectuate. Legiuitorul a prevăzut că aceste rapoarte de activitate pot fi contestate de către administratorul special al debitorului persoană juridică, de oricare dintre creditorii, precum și de orice persoană interesată [art. 21 alin. (2) din Legea nr. 85/2006]. Cât privește cadrul procesual în care se

judică o eventuală contestație, legiuitorul a prevăzut că urmează a fi citat contestatorul, administratorul judiciar, precum și comitetul creditorilor [art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006].

17. Potrivit prevederilor art. 3 pct. 26 din Legea nr. 85/2006, administratorul special este reprezentantul desemnat de adunarea generală a acționarilor/asociațiilor debitorului, care, pe perioada cât debitorul are drept de administrare, este împuternicit să facă acte de administrare în numele și pe seama debitorului. Drepturile administratorului special de reprezentare a debitorului sunt limitate la participarea sa în calitate de reprezentant al debitorului la judecarea acțiunilor pentru anularea actelor frauduloase, a constituțiilor ori a transferurilor frauduloase de drepturi patrimoniale către terți, a acțiunilor având ca obiect repunerea părților în situația anterioară, precum și la formularea de contestații în cadrul procedurii, atunci când Legea nr. 85/2006 prevede această posibilitate [art. 18 alin. (2) din Legea nr. 85/2006].

18. Analizând conformitatea dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2006, care stabilesc rolul și atribuțiile administratorului special din perspectiva accesului liber la justiție, a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, Curtea Constituțională a constatat că textele de lege criticate nu aduc vreo îngrădire modului în care o societate își poate susține și apăra drepturile sale în justiție. Chiar și înainte de deschiderea procedurii insolvenței, voința unei societăți comerciale se manifestă prin intermediul unui reprezentant. Acest lucru este deplin justificat de faptul că societatea este un subiect de drept distinct de asociații care o constituie. Deschiderea procedurii insolvenței și obiectul specific al acesteia au justificat adoptarea de către legiuitor a unor norme de procedură derogatorii de la dreptul comun, fără ca aceasta să aibă semnificația încălcării drepturilor constituționale de care se pot bucura părțile în cadrul unui proces echitabil. De asemenea, situația deosebită în care se află debitorul după deschiderea procedurii a justificat restrângerea exercițiului unor drepturi, în vederea îndeplinirii scopului prevăzut de art. 2 din Legea nr. 85/2006, constând în instituirea unei proceduri colective pentru acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență. Raportat la modul specific în care se poate manifesta în general voința societății, Curtea, prin Decizia nr. 232 din 19 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 8 aprilie 2009, și prin Decizia nr. 1.097 din 22 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 7 ianuarie 2008, a constatat că art. 18 din Legea nr. 85/2006 nu aduce nicio atingere dreptului acesteia de a-și apăra drepturile și interesele sau dreptului de proprietate, astfel că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată (a se vedea Decizia nr. 792 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 12 aprilie 2017, paragraful 38).

19. În acest cadru legislativ și ținând cont de jurisprudența sa amintită anterior, Curtea va analiza dacă, în cauza dedusă controlului, textele legale criticate sunt conforme cu normele constituționale invocate de autoare.

20. Referitor la pretinsa încălcare a accesului liber la justiție prevăzut de art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție și a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din perspectiva unei presupuse imposibilități de a contesta măsurile luate de administratorul judiciar și de a fi citat la judecarea unei astfel de contestații, Curtea constată că nu există nicio încălcare a drepturilor anterior menționate, întrucât legiuitorul a prevăzut expres posibilitatea debitoarei, prin administrator special, de a contesta raportul în care se prezintă măsurile luate de administratorul judiciar. Așadar, în cazul în care administratorul special al debitoarei consideră ca fiind nelegale măsurile dispuse de administratorul judiciar în cadrul procedurii, acesta

are posibilitatea de a sesiza judecătorul-sindic și de a supune atenției acestuia neregulile constatate.

21. În cazul în care administratorul special al debitoarei formulează contestație împotriva raportului în care sunt prezentate măsurile luate de administratorul judiciar, administratorul special va fi citat la judecarea contestației în camera de consiliu. Prin urmare, singura ipoteză în care administratorul special al debitoarei nu este citat la judecarea unei eventuale contestații împotriva unor măsuri luate de administratorul judiciar este aceea în care alți subiecți procesuali contestă măsurile luate în cadrul procedurii.

22. Faptul că legiuitorul a optat ca, în cazul în care debitoarea, prin administratorul său special, nu formulează contestație, acesta să nu mai fie citat, urmând să fie citat doar administratorul judiciar al debitoarei, nu aduce atingere accesului liber la justiție prevăzut de art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție și dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere atribuțiile și competențele administratorului judiciar în cadrul procedurii insolvenței. Așa cum a reținut Curtea în Decizia nr. 726 din 7 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 496 din 17 iulie 2009, administratorul judiciar sau lichidatorul are o poziție și o situație deosebite față de toate părțile și față de toți ceilalți participanți la procedură, ei nefiind parte în proces, ci participanți la procedură, cu rol și atribuții determinate de lege. Aceștia nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a întregii proceduri, în interesul debitorului insolvent, pentru reîntregirea patrimoniului acestuia, cât și în interesul creditorilor, pentru ca aceștia să își poată valorifica creanțele în cât mai mare măsură și cât mai operativ. Prin urmare, administratorul judiciar și administratorul special nu se află pe aceeași poziție, astfel încât administratorul special, în calitate de reprezentant al acționarilor/asociațiilor debitorului, nu ar putea pretinde aceleași garanții procesuale ca administratorul judiciar, configurarea acestora fiind o opțiune a legiuitorului, care respectă exigențele constituționale.

23. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul are libertatea de a stabili competența instanțelor de judecată și normele de procedură judiciară. Cu privire la aceste aspecte, în jurisprudența sa (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 55 din 27 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 7 aprilie 2011), Curtea a statuat că, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul se bucură de atributul exclusiv de a stabili normele privind procedura de judecată, putând institui prevederi speciale în vederea reglementării unor situații deosebite. O situație deosebită o reprezintă și starea de insolvență cauzată de culpa debitorului și care, sub imperiul celerității specifice soluționării raporturilor comerciale, a impus adoptarea unei proceduri speciale ce are drept scop protejarea patrimoniului debitorului și reîntregirea acestuia.

24. În același sens a statuat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006, paragraful 36, reținând că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus anumitor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului.

25. Referitor la critica autoarei în sensul că este încălcat dreptul la apărare al debitoarei, întrucât administratorul special nu este citat la soluționarea unei contestații împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar în toate cazurile, aceasta este de asemenea, neîntemeiată. Faptul că legiuitorul nu a prevăzut citarea obligatorie și a administratorului special nu o împiedică pe debitoarea persoană juridică să participe la proces prin administratorul judiciar, să propună probe, să formuleze cereri și

să întreprindă toate demersurile necesare pentru apărarea intereselor sale.

26. În ceea ce privește celelalte susțineri ale autoarei, instanța constituțională constată că acestea excedează competenței Curții, fiind aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legii în cauza dedusă judecării. Așa cum a reținut Curtea în jurisprudența sa (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14), instanțele judecătorești au competența exclusivă de a soluționa probleme care țin de interpretarea și aplicarea legii.

27. Nu în ultimul rând, Curtea reține că susținerea generală a autoarei referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 135 și 148 din Constituție nu poate fi primită deoarece aceasta nu motivează în ce anume constă pretinsa contrarietate a reglementărilor criticate cu normele de referință invocate.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Grup Transport Feroviar — S.A. din București, prin administrator special Ștefan Movilă, în Dosarul nr. 16.640/3/2013/a50 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și constată că dispozițiile art. 21 alin. (4) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea plății cotizației anuale de participare a României în calitate de membru afiliat la Asociația Internațională a Securității Sociale (ISSA) pentru anul 2023

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 4/2016 privind aprobarea plății cotizației anuale de participare a României în calitate de membru afiliat la Asociația Internațională a Securității Sociale (ISSA) și completarea anexei nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 41/1994 privind autorizarea plății cotizațiilor la organizațiile internaționale interguvernamentale la care România este parte, aprobată prin Legea nr. 127/2016,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata cotizației anuale de participare a României în calitate de membru afiliat la Asociația Internațională a Securității Sociale (ISSA), pentru anul 2023, reprezentând echivalentul în lei al sumei de 30.732,80 franci elvețieni.

Art. 2. — Echivalentul în lei al sumei reprezentând cotizația anuală prevăzută la art. 1 se calculează pe baza cursului oficial de schimb leu—franc elvețian al Băncii Naționale a României, valabil la data efectuării plății, și se plătește de către Casa Națională de Pensii Publice din bugetul asigurărilor sociale de stat aprobat pentru anul 2023.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marius-Constantin Budăi
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 15 martie 2023.
Nr. 231.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

privind stabilirea sistemului de management și control la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru gestionarea fondurilor europene nerambursabile, alocate Ministerului Afacerilor Interne prin Mecanismul de redresare și reziliență pentru implementarea Planului național de redresare și reziliență — componenta C7 — Transformare digitală, investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală calificată

Având în vedere:

— prevederile Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență;

— prevederile Regulamentului (UE) 2021/240 al Parlamentului European și al Consiliului din 10 februarie 2021 de instituire a unui Instrument de sprijin tehnic;

— prevederile Regulamentului (UE, Euratom) 2018/1.046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.296/2013, (UE) nr. 1.301/2013, (UE) nr. 1.303/2013, (UE) nr. 1.304/2013, (UE) nr. 1.309/2013, (UE) nr. 1.316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012;

— prevederile Deciziei de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării Planului de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 (CID);

— prevederile Deciziei Comisiei de aprobare a acordurilor de tip operațional dintre Comisie și România în temeiul Regulamentului (UE) 2021/241;

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată prin Legea nr. 230/2021, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2022 privind prevenirea, verificarea și constatarea neregulilor/dublei finanțări, a neregulilor grave apărute în obținerea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile/rambursabile alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și recuperarea creanțelor rezultate;

— prevederile Hotărârii Guvernului nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență;

— prevederile Acordului de finanțare privind implementarea reformelor și/sau investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență nr. 36.424 din 30.03.2022, încheiat între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, în calitate de coordonator național pentru Planul național de redresare și reziliență, și Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de coordonator de investiție pentru Planul național de redresare și reziliență — componenta C7 — Transformare digitală, investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală calificată,

în temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Prin prezentul ordin se stabilește sistemul de management și control la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru gestionarea fondurilor europene nerambursabile, alocate Ministerului Afacerilor Interne prin Mecanismul de redresare și reziliență (*MRR*) pentru implementarea Planului național de redresare și reziliență (*PNRR*) — componenta C7 — Transformare

digitală, investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală calificată.

(2) Sistemul de management și control definește competențele cu privire la asigurarea corectitudinii și regularității cheltuielilor declarate în cadrul investiției 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală calificată, denumită în

continuare *investiția*, identificarea și definirea funcțiilor îndeplinite de structurile desemnate în gestionarea acesteia, în vederea asigurării existenței unei piste de audit suficiente.

Art. 2. — (1) Termenii și expresiile „acord de tip operațional”, „beneficiar”, „coordonator național”, „contract de finanțare”, „decizie/ordin de finanțare”, „declarație de conformitate”, „declarație de gestiune”, „neregulă”, „neregulă gravă” au semnificația stabilită prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2022 privind prevenirea, verificarea și constatarea neregulilor/dublei finanțări, a neregulilor grave apărute în obținerea și utilizarea fondurilor externe nerambursabile/rambursabile alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și recuperarea creanțelor rezultate.

(2) Pentru scopurile prezentului ordin, termenii și expresiile de mai jos au următoarele înțelesuri:

a) *Autoritatea de certificare și plată*, denumită în continuare ACP — instituție din cadrul Ministerului Finanțelor (MF), responsabilă cu primirea de la Comisia Europeană a fondurilor europene alocate României pentru implementarea PNRR, cu administrarea/utilizarea acestora, precum și cu reglementarea controlului financiar preventiv;

b) *coordonator de investiție* — Ministerul Afacerilor Interne, denumit în continuare MAI, în calitate de coordonator de investiție pentru Planul național de redresare și reziliență — componenta C7 — Transformare digitală, investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală calificată;

c) *instituțiile naționale relevante* — instituții cu atribuții în gestionarea fondurilor acordate prin Mecanismul de redresare și reziliență, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

d) *investiția* — investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală calificată din cadrul componentei C7 — Transformare digitală a Planului național de redresare și reziliență, al cărei obiectiv este de a sprijini tranziția și adoptarea cărții electronice de identitate de către cetățenii români;

e) *rapoartele privind îndeplinirea țintelor investiției* — rapoartele care însoțesc cererile de plată ale României pentru a justifica îndeplinirea jaloanelor/țintelor;

f) *responsabil de investiție*, denumit în continuare RI — structura Ministerului Afacerilor Interne responsabilă de managementul fondurilor europene nerambursabile, alocate Ministerului Afacerilor Interne prin Mecanismul de redresare și reziliență pentru implementarea Planului național de redresare și reziliență — componenta C7 — Transformare digitală,

investiția 8 — Carte de identitate electronică și semnătura digitală calificată;

g) *responsabil financiar*, denumit în continuare RF — structura Ministerului Afacerilor Interne responsabilă pentru gestionarea financiar-contabilă a investiției;

h) *responsabil de control achiziții publice*, denumit în continuare RCAP — structura Ministerului Afacerilor Interne cu rol în realizarea controalelor administrative și la fața locului pentru proiectele finanțate în cadrul investiției, precum și în cadrul echipelor de control organizate de către RI pentru nereguli/nereguli grave;

i) *regulamentele specifice* — actele normative europene pentru implementarea fondurilor alocate prin Mecanismul de redresare și reziliență;

j) *structuri de specialitate* — structuri din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, altele decât RI, RF și structura de audit public intern din cadrul MAI, care asigură sprijin potrivit domeniilor de competență;

k) *solicitare de fonduri* — situația depusă de către un beneficiar prin care solicită coordonatorului investiției virarea sumelor efectiv utilizate, în baza actului de finanțare și a documentelor justificative aferente;

l) *solicitățile de fonduri centralizate* — situația întocmită de către RF prin care se solicită MF/ACP sumele efectiv utilizate trimestrial de către beneficiarii programului în vederea virării acestora în conturile de venituri;

m) *țintă* — cetățeni pentru care se eliberează cartea de identitate electronică, conform Deciziei de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării Planului național de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 COM (2021) 608 final;

n) *țintele investiției* — ținta 173 și ținta 174, cu indicatorii calitativi/cantitativi, calendarul orientativ și descrierea prevăzute în Decizia de punere în aplicare a Consiliului de aprobare a evaluării Planului național de redresare și reziliență al României din data de 3 noiembrie 2021 COM (2021) 608 final.

Art. 3. — (1) În calitate de coordonator de investiție, ministrul afacerilor interne aprobă propunerile de modificare a investiției, rapoartele privind îndeplinirea țintelor investiției și semnează declarația de gestiune la nivelul MAI.

(2) Ministrul afacerilor interne, în calitate de coordonator de investiție, delegă secretarului general al MAI sau, în lipsa acestuia, unui secretar general adjunct atribuția de a asigura suportul decizional și coordonarea necesară pentru îndeplinirea în termen a țintelor investiției.

Art. 4. — În scopul îndeplinirii sarcinilor prevăzute la art. 3 alin. (2), secretarul general al MAI:

a) aprobă acordarea finanțării și actele de finanțare aferente proiectelor;

b) aprobă solicitările de fonduri centralizate la nivelul MAI;

c) avizează declarația de gestiune la nivelul MAI aferentă investiției;

d) avizează eventualele propuneri de modificare a investiției care sunt transmise către coordonatorul național și către Comisia Europeană;

e) aprobă documentele aferente monitorizării și raportării stadiului implementării investiției, cu excepția rapoartelor privind îndeplinirea țințelor investiției, pe care le avizează;

f) aprobă documentele rezultate în urma controalelor desfășurate, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2022.

Art. 5. — Se desemnează Direcția fonduri externe nerambursabile ca RI.

Art. 6. — Pentru asigurarea gestionării investiției, RI desfășoară următoarele activități:

a) realizează evaluarea calitativă a fișelor de proiect finanțate în cadrul investiției, potrivit procedurilor proprii;

b) realizează contractarea proiectelor finanțate în cadrul investiției, potrivit procedurilor proprii;

c) monitorizează indicatorii de la nivelul proiectelor finanțate în cadrul investiției;

d) autorizează cheltuielile cuprinse în solicitările de fonduri primite de la beneficiari, care au fost verificate administrativ și financiar la nivelul RF;

e) primește, centralizează estimările de cheltuieli transmise de către beneficiari și le transmite către coordonatorul național și ACP, cu avizul RF;

f) coordonează procesul de revizuire a documentelor programatice aferente investiției și elaborează, împreună cu beneficiarii, eventualele propuneri de modificare a investiției, pe care le supune aprobării ministrului afacerilor interne, cu avizul secretarului general;

g) înaintează coordonatorului național și Comisiei Europene eventualele revizurii ale documentelor programatice aferente investiției, utilizând inclusiv instrumente electronice specifice;

h) participă, alături de coordonatorul național, la elaborarea și negocierea cu Comisia Europeană a acordurilor de tip operațional cu privire la investiție și monitorizează implementarea acestora;

i) monitorizează implementarea țințelor și proiectelor finanțate în cadrul investiției, întocmește rapoarte privind îndeplinirea țințelor investiției, monitorizează cheltuielile efectuate de către beneficiari și raportează cu privire la stadiul acestora către coordonatorul național și instituțiile naționale relevante;

j) după caz, întocmește, supune aprobării secretarului general și transmite către coordonatorul național și instituțiile naționale relevante raportările cu privire la cheltuielile sociale, inclusiv în ceea ce privește copiii și tineretul și realizarea indicatorilor comuni pentru raportarea progreselor înregistrate, dacă este cazul, a contribuției la obiectivele privind tranziția verde și tranziția digitală, pe baza contribuției beneficiarilor și a RF;

k) efectuează, individual sau împreună cu RF și RCAP, după caz, controale administrative și controale la fața locului pentru proiectele finanțate în cadrul investiției;

l) în baza verificării administrative și a conformității financiare realizate de RF, autorizează solicitările de fonduri depuse de beneficiarii proiectelor finanțate în cadrul investiției;

m) contribuie la întocmirea solicitării de fonduri centralizate și a declarației de gestiune aferente investiției;

n) desfășoară activități de înregistrare, monitorizare și raportare a neregulilor/neregulilor grave și organizează echipele de control pentru constatarea neregulilor și stabilirea creanțelor bugetare, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2022;

o) participă, alături de RF și RCAP, după caz, la verificarea sesizărilor interne sau externe, a aspectelor de natură administrativă, fizică și tehnică a proiectelor, precum și a suspiciunilor de neregulă/neregulă gravă, la constatarea neregulilor și stabilirea creanțelor bugetare, pentru proiectele finanțate din investiție, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2022;

p) raportează coordonatorului național, instituțiilor naționale și europene relevante orice neregulă/neregulă gravă, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2022;

q) se asigură că autoritatea de audit și coordonatorul național primesc, în scopul desfășurării misiunilor de audit, toate informațiile necesare privind procedurile de gestionare utilizate și privind proiectele finanțate din investiție;

r) desfășoară activități de informare și comunicare aferente investiției și monitorizează beneficiarii cu privire la îndeplinirea măsurilor legate de vizibilitatea fondurilor;

s) aprobă documentele privind publicitatea și vizibilitatea proiectelor finanțate în cadrul investiției, întocmite de beneficiari, și monitorizează îndeplinirea măsurilor legate de vizibilitate de către aceștia;

ș) întocmește documentele specifice angajării cheltuielilor privind proiectele finanțate prin investiție, pe care le transmite către RF;

t) asigură colectarea/introducerea/verificarea și actualizarea tuturor informațiilor/documentelor aferente realizării investiției/țințelor, utilizând sistemul informatic de management al PNRR, pus la dispoziție de către coordonatorul național, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu modificările și completările ulterioare;

ț) participă și reprezintă MAI, la nivel tehnic, în cadrul Comitetului interministerial de coordonare a PNRR, precum și în cadrul altor organizații, comitete, grupuri de lucru sau organisme și structuri cu rol în gestionarea PNRR;

u) încheie protocoale și/sau acorduri de colaborare cu instituții care pot contribui sau sprijini implementarea investiției, pentru îndeplinirea în mod eficient a atribuțiilor și funcțiilor în cadrul sistemului de management și control;

v) în realizarea atribuțiilor de evaluare, monitorizare, verificare și control, RI poate solicita cooptarea de experți din cadrul Grupului operativ pentru implementarea și monitorizarea reformelor și investițiilor privind transformarea digitală — Task Force din cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, conform atribuțiilor acestuia stabilite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2022 privind unele măsuri pentru consolidarea capacității instituționale și administrative a Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării și a Autorității pentru Digitalizarea României necesare implementării componentei C7 — Transformare digitală din Planul național de redresare și reziliență, precum și alte categorii de măsuri, sau din alte instituții, în funcție de specificul intervențiilor/proiectelor

evaluate/monitorizate/verificate/controlate, cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2022.

Art. 7. — Se desemnează Direcția generală financiară ca RF.

Art. 8. — Pentru managementul financiar-contabil al investiției, RF desfășoară următoarele activități:

a) asigură managementul financiar-contabil și bugetar al investiției;

b) gestionează sumele primite de la instituțiile naționale relevante;

c) deschide și utilizează conturi bancare și de trezorerie pentru derularea operațiunilor financiare la nivelul investiției;

d) organizează evidența contabilă, la nivel de investiție, a angajamentelor bugetare și legale privind proiectele finanțate în cadrul investiției;

e) avizează și/sau acordă viza de control financiar preventiv propriu și propune spre aprobare ordonatorului principal de credite angajamentele legale la nivel de investiție și documentele specifice angajării cheltuielilor privind proiectele finanțate prin investiție;

f) primește de la beneficiari solicitările de fonduri și documentele justificative aferente și efectuează verificările administrative și financiare, privind respectarea reglementărilor în domeniul financiar-contabil, pentru proiectele finanțate prin investiție, potrivit legislației naționale și regulamentelor europene specifice, în vederea autorizării acestora de către RI;

g) întocmește, cu contribuția RI, solicitarea de fonduri centralizată și declarația de gestiune aferente investiției;

h) efectuează, individual sau împreună cu RI și cu RCAP, controale administrative și controale financiare, pe bază de eșantion, privind respectarea reglementărilor în domeniul financiar-contabil, pentru proiectele finanțate prin investiție, potrivit legislației naționale și regulamentelor europene specifice;

i) participă în echipele de control pentru verificarea suspiciunilor de neregulă/neregulă gravă, constatarea neregulilor și stabilirea creanțelor bugetare;

j) furnizează RI toate informațiile și documentele solicitate în vederea realizării activității de înregistrare, monitorizare și raportare a neregulilor/neregulilor grave;

k) recuperează creanțele bugetare rezultate din nereguli/nereguli grave și monitorizează stingerea creanțelor bugetare rezultate din nereguli/nereguli grave;

l) emite instrucțiuni privind managementul financiar-bugetar al proiectelor, obligatorii pentru toți beneficiarii proiectelor finanțate în cadrul investiției, cu informarea prealabilă a RI;

m) cuprinde creditele de angajament și creditele bugetare aferente finanțării valorii totale a proiectelor finanțate prin investiție, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 209/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar

pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență;

n) întocmește și solicită deschiderea creditelor bugetare aferente implementării proiectelor aferente investiției, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 209/2022;

o) se asigură de reflectarea în bugetul MAI a execuției bugetare;

p) transferă sumele solicitate de beneficiari în baza solicitărilor de fonduri aprobate, notifică în scris beneficiarii cu privire la sumele transferate în conturile de venituri corespunzătoare sumelor efectiv utilizate aferente fondurilor europene nerambursabile;

q) efectuează reconcilierea între înregistrările contabile și înregistrările din sistemul informatic de management al PNRR aferente operațiunilor derulate la nivelul investiției, asigurând colectarea/introducerea/verificarea și actualizarea tuturor informațiilor/documentelor în sistemul informatic de management al PNRR;

r) verifică și efectuează operațiunile specifice angajării cheltuielilor și completează documentele aferente cu informațiile din responsabilitatea compartimentului de contabilitate;

s) asigură recuperarea de la beneficiari a creanțelor bugetare rezultate din nereguli/nereguli grave, potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2022, și a sumelor aferente proiectelor ai căror indicatori nu au fost îndepliniți;

ș) avizează acordurile de colaborare sau de delegare încheiate de către RI, în condițiile art. 6 lit. v), în cazul în care acestea le sunt aplicabile;

t) transmite și/sau pune la dispoziția celorlalte instituții naționale relevante toate informațiile și documentele solicitate privind îndeplinirea atribuțiilor de mai sus.

Art. 9. — (1) Se desemnează Direcția generală logistică ca RCAP.

(2) RCAP desfășoară următoarele activități:

a) efectuează, individual sau împreună cu RI și RF, controale administrative și controale la fața locului pentru proiectele finanțate în cadrul investiției;

b) participă în cadrul echipelor de control pentru verificarea suspiciunilor de neregulă/neregulă gravă, constatarea neregulilor și stabilirea creanțelor bugetare, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2022.

Art. 10. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

